

Guía instruccional para la descripción del proyecto: Artículo sobre Auditoría España/México

1. Introducción

Este documento tiene como finalidad servir de guía a los estudiantes de “Auditoría” de la Universidad de Cantabria (España), Tec de Monterrey (México) y Universidad de Colima (México), curso académico 2014/15, para que puedan elaborar de forma adecuada un artículo para una revista de divulgación profesional, que se pide como parte de la evaluación de dicha materia. Como técnicas didácticas se aplican el aprendizaje orientado a proyectos, el aprendizaje colaborativo y el aprendizaje basado en investigación.

2. Objetivo del proyecto y resultados de aprendizaje

El desarrollo de este proyecto tiene como objetivo contribuir de forma efectiva al desarrollo de competencias en los estudiantes, en especial la adquisición de conocimientos y el fortalecimiento de habilidades. De forma específica, al término del proyecto los estudiantes, principalmente:

- ✓ Habrán adquirido conocimientos sobre:
 - El objetivo, utilidad y función social de la auditoría.
 - La ejecución del trabajo de auditoría.
 - La responsabilidad del auditor.
 - Las competencias necesarias para el desempeño como auditor.
- ✓ Habrán fortalecido las habilidades profesionales:
 - Trabajo colaborativo en un entorno internacional.
 - Búsqueda, análisis y síntesis de información.
 - Comunicación escrita.
 - Creatividad.

3. Instrucciones para el desarrollo del proyecto

Etapa 1:

Los estudiantes trabajarán primero con sus compañeros de equipo de su propia universidad. Deberán buscar un auditor con autorización para firmar informes de auditoría de estados financieros y entrevistarle personalmente. Las preguntas que se le formularán son las que figuran en el Anexo 1.

Con el ánimo de proteger las opiniones que el auditor pudiera dar durante la entrevista sobre determinados temas, los profesores firmarán el escrito que figura en el Anexo 2, comprometiéndose a guardar confidencialidad de las informaciones recabadas por los estudiantes, y que será entregado por estos al auditor antes de la entrevista.

A la entrevista deben acudir todos los miembros del equipo. El auditor deberá firmar el documento que figura en el Anexo 3, haciendo constar la asistencia de todos los miembros del equipo a la entrevista.

Etapa 2:

Una vez entrevistado el auditor, cada equipo deberá compartir su información con sus pares (otros dos equipos) de las otras dos universidades participantes, que serán asignados por los profesores.

Entre todos, deberán elaborar un solo artículo, en el que se integren y resuman las informaciones más relevantes recabadas por los tres equipos en las entrevistas a los auditores, complementadas y ampliadas por referencias bibliográficas obligatorias y otras referencias bibliográficas que se hayan consultado.

4. Instrucciones para la elaboración del artículo

El artículo tendrá una extensión máxima de 3000 palabras, estará redactado en forma impersonal y siguiendo las pautas de estructura y formato recogidas en el Anexo 4.

La bibliografía citada y referenciada seguirá el formato APA (véanse, por ejemplo, las indicaciones recogidas en el Centro de Recursos para la Escritura Académica - CREA: www.itesm.mx/crea).

Las fotografías e imágenes que se integren en el artículo deben respetar los derechos de autor o bien que los tengan cedidos para poder ser reutilizarlas (véase, por ejemplo: Wikimedia Commons: <http://commons.wikimedia.org>).

5. Evaluación y coevaluación

Este proyecto supone el 10% de la calificación final de la materia.

Los profesores de las tres universidades participantes corregirán, cada uno de ellos, los artículos elaborados por todos los equipos, conforme a la rúbrica de evaluación que figura en el Anexo 5.

La calificación asignada a cada equipo se obtendrá del promedio de las calificaciones otorgadas por los tres profesores, con un factor de corrección producto de la coevaluación del trabajo colaborativo realizada por cada estudiante, tal y como figura en el Anexo 6.

Se establece como primera fecha de entrega el 24 de noviembre de 2014. Los artículos que se entreguen en esa fecha serán corregidos por los profesores, que darán una calificación y retroalimentación, en el plazo máximo de una semana, para poder mejorarlo. La fecha de entrega definitiva es el 8 de diciembre de 2014.

Los artículos serán enviados en Word y PDF, por un representante de cada equipo, a los profesores de las tres universidades participantes, en un único correo electrónico que en el asunto diga "Artículo Equipo X (el que corresponda)".

Javier Montoya del Corte: javier.montoya@unican.es

Gabriela María Farías Martínez: gabriela.farias@itesm.mx

Sergio Iván Ramírez Cacho: serio_cacho@ucol.mx

ANEXO 1

Entrevista al auditor

Perfil del entrevistado:

Nombre y apellidos	
Firma de auditoría	
Datos profesionales: formación académica, años de experiencia, otras actividades, otras firmas, etc.	
Datos personales: familia, amigos, aficiones, etc.	
Otros datos de interés	

Preguntas a realizar en la entrevista personal:

- 1º) ¿Qué quiere decir que la auditoría desempeña una función de interés público y cubre una necesidad social?
- 2º) ¿Qué beneficios o ventajas obtienen las empresas al auditarse?
- 3º) ¿Considera que el hecho de que las propias empresas elijan y paguen a sus auditores afecta negativamente a su deber de independencia?
- 4º) ¿Qué impacto ha tenido en el trabajo de los auditores la incorporación de las Normas Internacionales de Auditoría?
- 5º) ¿Qué importancia tiene para el auditor la gestión de riesgos y el sistema de control interno de la empresa auditada?
- 6º) ¿Qué criterios utiliza para determinar los niveles de importancia relativa o materialidad en sus trabajos de auditoría?
- 7º) ¿Qué recomendaciones haría para mejorar los informes de auditoría?
- 8º) ¿Qué grado de implicación y responsabilidad cree que tienen los auditores cuando se produce un escándalo financiero en una empresa que ha sido auditada?
- 9º) ¿Qué conocimientos, habilidades y actitudes se necesitan para ser un buen auditor?
- 10º) ¿Qué razones daría para convencer a alguien de que se formara para ser auditor?

ANEXO 2

Carta de compromiso

Por medio de esta carta, Gabriela María Farías Martínez, profesora responsable de la materia “Auditoría de Estados Financieros” de 7º Semestre de la Licenciatura en Contaduría Pública y Finanzas del TEC de Monterrey,

SE COMPROMETE

A no divulgar ni utilizar de forma nominativa la información obtenida de las respuestas dadas por Ud., _____, a las preguntas realizadas por mis estudiantes durante la entrevista que mantuvieron con motivo de la elaboración de un artículo de divulgación dentro de las actividades de aprendizaje de dicha materia. Los resultados de esta actividad se emplearán con un propósito puramente académico y sin hacer alusiones particulares.

Y para que así conste a los efectos oportunos, firmo en Monterrey, a ____ de _____ de 2014.

Fdo. Gabriela María Farías Martínez

ANEXO 3

Constancia de entrevista personal

Por medio de este escrito, yo, _____, auditor autorizado para firmar informes de auditoría de estados financieros, MANIFIESTO que he sido entrevistado de forma personal por los siguientes estudiantes de “Auditoría de Estados Financieros” del TEC de Monterrey:

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____

Y para que así conste por escrito ante los profesores que se encargan de supervisar esta actividad, firmo en Monterrey, a ____ de _____ de 2014, día de la entrevista mantenida.

Fdo.: _____

ANEXO 4

Plantilla para artículo

Titular

(Debe ser atractivo y conciso, máximo 10 palabras. Letra Arial, 18 puntos, negrita, centrado)

Subtitular

(También debe ser atractivo y ampliar o complementar lo señalado en el titular, máximo 20 palabras. Letra Arial, 14 puntos, negrita, centrado)

Lo que resta hasta el final se escribirá en letra Arial, 10 puntos, normal, justificado. Puede ser texto en dos columnas. Si se diferencian apartados, estos irán en negrita. Las imágenes o fotos que se inserten deben ser de buena calidad y no deben solaparse con el texto.

Introducción

En la primera parte del artículo es fundamental enmarcar el tema que se va a tratar, dejando claro la justificación o motivación y el objetivo que se persigue.

Metodología

Aquí se debe explicar cómo se va a acometer el objetivo perseguido. En este caso, hay que hacer referencia a los auditores entrevistados y a la bibliografía relevante que se ha consultado.

Desarrollo

En este apartado se debe recoger la esencia del trabajo, de tal manera que se integren y resuman las informaciones más relevantes que se han extraído al poner en común los resultados de las entrevistas a los auditores y la bibliografía consultada por todos los miembros del equipo.

Reflexiones finales

En la parte final del artículo se debe dedicar un espacio a hacer alguna reflexión o consideración a modo de conclusión. No es tanto un resumen de lo más importante que se ha visto anteriormente. Es más el aporte que se hace al lector con todo lo que se ha escrito.

Referencias

Se debe incluir toda la bibliografía consultada que ha sido citada en el artículo, siguiendo el formato APA.

ANEXO 5

Rúbrica de evaluación

Nº Equipo:

Fecha de entrega:

Profesor:

ESCALA					
CRITERIOS	Suspenso	Aprobado	Notable	Sobresaliente	CALIFICACIÓN
CONOCIMIENTOS					
Objetivo, utilidad y función social de la auditoría (10%)	El artículo no demuestra que se conoce el objetivo, utilidad y función social de la auditoría	El artículo demuestra que se conoce regular el objetivo, utilidad y función social de la auditoría	El artículo demuestra que se conoce bien el objetivo, utilidad y función social de la auditoría	El artículo demuestra que se conoce muy bien el objetivo, utilidad y función social de la auditoría	
Ejecución del trabajo de auditoría (10%)	El artículo no demuestra que se conocen los aspectos relevantes de la ejecución del trabajo de auditoría	El artículo demuestra que se conocen regular los aspectos relevantes de la ejecución del trabajo de auditoría	El artículo demuestra que se conocen bien los aspectos relevantes de la ejecución del trabajo de auditoría	El artículo demuestra que se conocen muy bien los aspectos relevantes de la ejecución del trabajo de auditoría	
Responsabilidad del auditor (10%)	El artículo no demuestra que se conoce la responsabilidad del auditor	El artículo demuestra que se conoce regular la responsabilidad del auditor	El artículo demuestra que se conoce bien la responsabilidad del auditor	El artículo demuestra que se conoce muy bien la responsabilidad del auditor	
Competencias necesarias para el desempeño como auditor (10%)	El artículo no demuestra que se conocen las competencias necesarias para el desempeño como auditor	El artículo demuestra que se conocen regular las competencias necesarias para el desempeño como auditor	El artículo demuestra que se conocen bien las competencias necesarias para el desempeño como auditor	El artículo demuestra que se conocen muy bien las competencias necesarias para el desempeño como auditor	
HABILIDADES					
Búsqueda de información (20%)	No se entrevistó a los tres auditores. No se cita ni referencia la bibliografía obligatoria, ni ninguna otra relacionada	Se entrevistó a los tres auditores. Se cita y referencia únicamente la bibliografía obligatoria	Se entrevistó a los tres auditores. Se cita y referencia la bibliografía obligatoria, y otra relacionada pero que no es la más adecuada	Se entrevistó a los tres auditores. Se cita y referencia la bibliografía obligatoria, y otra relacionada que es absolutamente adecuada	
Análisis de información (10%)	El artículo aporta información no integrada, que se presenta de forma escueta y no argumentada.	El artículo aporta información poco integrada, que se presenta de forma poco desarrollada y argumentada.	El artículo aporta información bien integrada, que se presenta de forma bien desarrollada y argumentada.	El artículo aporta información muy bien integrada, que se presenta de forma muy bien desarrollada y argumentada.	

<p>Síntesis de información (10%)</p>	<p>El artículo no tiene ninguno de estos elementos: título, subtítulo y 5 o más ideas principales resaltadas a lo largo del texto.</p>	<p>El artículo tiene alguno de estos elementos, pero no todos: título, subtítulo y 5 o más ideas principales resaltadas a lo largo del texto.</p>	<p>El artículo tiene todos estos elementos: título, subtítulo y 5 o más ideas principales resaltadas a lo largo del texto. Ahora bien, no son los más adecuados y atractivos.</p>	<p>El artículo tiene todos estos elementos: título, subtítulo y 5 o más ideas principales resaltadas a lo largo del texto. Además, son totalmente adecuados y atractivos.</p>	
<p>Comunicación escrita (10%)</p>	<p>Hay faltas de ortografía y en el uso de los signos de puntuación. Utiliza un vocabulario coloquial, repetitivo y vacío de significado</p>	<p>No hay faltas de ortografía ni en el uso de los signos de puntuación. El vocabulario es corriente, pero transmite el mensaje. Es funcional aunque todavía poco efectivo</p>	<p>No hay faltas de ortografía y en el uso de los signos de puntuación. La elección del vocabulario es interesante y precisa, pero reducida a algunos apartados del texto.</p>	<p>No hay faltas de ortografía y en el uso de los signos de puntuación. Se expresa, a lo largo de todo el texto, con un vocabulario técnico diverso, conciso y significativo.</p>	
<p>Atractivo y creatividad (10%)</p>	<p>No se presenta a los entrevistados. No se acompañan fotos de los entrevistados, ni de su entorno, ni imágenes relacionadas con los temas de las entrevistas.</p>	<p>Se presenta vagamente a los entrevistados. Se acompañan fotos de los entrevistados, de su entorno, o bien imágenes relacionadas con los temas de las entrevistas, pero de baja calidad</p>	<p>Se presenta adecuadamente a los entrevistados, pero sólo en su vertiente profesional. Se acompañan fotos de los entrevistados, de su entorno, o bien imágenes relacionadas con los temas de las entrevistas, que son de buena calidad</p>	<p>Se presenta de forma brillante a los entrevistados, en su vertiente profesional y personal. Se acompañan fotos de los entrevistados, de su entorno, o bien imágenes relacionadas con los temas de las entrevistas, que son de excelente calidad</p>	

Comentarios y sugerencias de mejora para esta versión

ANEXO 6

Rúbrica de coevaluación

Nº Equipo:

Fecha de entrega:

Compañero evaluado:

A continuación, piensa solamente en el desempeño que el compañero que estás evaluando ha tenido durante el trabajo cooperativo dentro del equipo al desarrollar este proyecto.

Expresa en una escala Likert de 5 puntos tu grado de acuerdo con cada una de las afirmaciones que se recogen a continuación (5= totalmente de acuerdo; 4= de acuerdo; 3= indiferente; 2= en desacuerdo; 1= en total desacuerdo).

El resultado de todas las coevaluaciones que reciba tu compañero servirá para obtener un factor y ajustar su calificación en este proyecto de elaboración de un artículo para una revista de divulgación profesional, una vez que el trabajo sea evaluado por los profesores:

Criterio	Grado de acuerdo (de 1 a 5)
1. Ha estado comprometido con el equipo	
2. Ha mostrado una actitud positiva hacia el proyecto	
3. Ha sido constante en su esfuerzo	
4. Ha realizado aportaciones y sugerencias para mejorar el artículo	
5. Ha respetado las aportaciones y sugerencias de los demás	
6. Ha participado activamente en la elaboración y/o revisión del artículo	
PUNTOS TOTALES (mínimo 6; máximo 30)	